



**Rozhodčí komise Českého olympijského výboru  
Čj. 3/2014**

Rozhodčí komise Českého olympijského výboru ve složení senátu Mgr. Martin Procházka, předseda, JUDr. Vladimír Balaš, člen, Mgr. Jan Morávek, člen,

vydala ve věci

**Strany:**

**Roman Kreuziger**

nar. 6. 5. 1986,

bytem Spojovací 369, Zruč-Senec, 330 08

práv. zast. JUDr. Janem Šťovíčkem, advokátem,

KŠD Legal advokátní kancelář, s.r.o.

se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4

**Český svaz cyklistiky**

IČ: 49626281

se sídlem se sídlem Apolinářská 6, 128 00 Praha 2

zastoupený JUDr. Marianem Štětinou, předsedou svazu

tento

**ROZHODČÍ NÁLEZ:**

- 1. Roman Kreuziger se nedopustil porušení antidopingových předpisů UCI (UCI ADR).**
- 2. Každá ze stran nese své náklady sama.**

## Odůvodnění

### 1. Právomoc a složení arbitrážní komise

- 1.1 Právomoc Rozhodčí Komise (dále jen „Komise“) byla založena Rozhodčí smlouvou ze dne 20.8.2014 uzavřenou mezi Romanem Kreuzigerem, Českým svazem cyklistiky a Českým olympijským výborem (dále jen jako „Rozhodčí smlouva“) v souladu s ustanovením čl. 7.2.1 Statutu Rozhodčí komise s tím, že s možností postoupení případu ze strany Českého svazu cyklistiku externímu tribunálu počítají i Anti-dopingová pravidla Mezinárodní cyklistické federace (dále jen jako „UCI ADR“) v jejich článku 257. Pro tento případ UCI ADR stanoví, že externí tribunál se přijetím případu k jeho rozhodnutí zavazuje rozhodovat případ dle UCI ADR s tím, že řízení před tímto externím tribunálem se z procesního hlediska má řídit procesními předpisy upravujícími řízení před externím tribunálem s přihlédnutím k některým ustanovením UCI ADR. Mezinárodní cyklistická federace právomoc Rozhodčí komise uznala.
- 1.2 Obě strany, tj. Roman Kreuziger a Český svaz cyklistiky, se aktivně zúčastnily řízení před Komisí, aniž by vznesly námitku nedostatku právomoci Komise. Ústního jednání ve věci, které proběhlo dne 11.9.2014, se zúčastnily strany sporu, tj. Roman Kreuziger a Český svaz cyklistiky, a na tomto ústním jednání strany výslovně uznaly právomoc Komise rozhodovat o případu Romana Kreuzigera a nevznesly námitku podjatosti proti žádnému členu Komise.
- 1.3 Právomoc Komise věc projednat a rozhodnout ve věci údajného porušení antidopingových předpisů Romanem Kreuzigerem, a to ve složení uvedeném výše v tomto nálezu, je tedy bez jakýchkoli pochybností dána.

### 2. Aplikovatelné předpisy

- 2.1 Jak již bylo řečeno výše, s možností postoupení případu ze strany národního svazu (v tomto případě Českého svazu cyklistiky) externímu tribunálu počítají Anti-dopingová pravidla Mezinárodní cyklistické federace (dále jen jako „UCI ADR“) v jejich článku 257. Pro tento případ UCI ADR stanoví, že externí tribunál se přijetím případu k jeho rozhodnutí zavazuje rozhodovat případ dle UCI ADR s tím, že řízení před tímto externím tribunálem se z procesního hlediska má řídit procesními předpisy upravujícími řízení před externím tribunálem s přihlédnutím k některým ustanovením UCI ADR. UCI ADR dále pro tento případ stanoví určitá pravidla, a to v jejich čl. 258 a násl.
- 2.2 Rozhodčí smlouva v jejím čl. III odst. 2 stanoví, že po procesní stránce bude Komise v tomto řízení postupovat, vedle UCI ADR, také podle Statutu Komise a zejména Jednacího



řádu Komise, tedy podle předpisů upravujících postavení Komise, resp. průběh řízení před Komisí a předpisů Českého svazu cyklistiky.

2.3 Komise tedy musela v souladu s UCI ADR řízení velmi výrazně modifikovat, a to zejména s ohledem na následující ustanovení UCI ADR:

- Celé řízení muselo být ukončeno ve lhůtě jednoho měsíce od zaslání vyznění o zahájení řízení stranám, tj. v tomto případě do 22.9.2014 (čl. 280 UCI ADR);
- Přestože UCI neměla v tomto řízení před Komisí procesní postavení strany, UCI ADR jí v řízení zajistily výrazná procesní práva. Jednalo se zejména o právo obdržet kopii spisu vedeného k případu Komisí (čl. 262 UCI ADR), právo vyjádřit se a požadovat uložení sankce, a to buď písemně, nebo při ústním jednání (čl. 263 UCI ADR), právo požadovat odložení ústního jednání ve věci do doby, než UCI obdrží kopii spisu (čl. 264 UCI ADR) atd.

2.4 Komise dále přihlédla k tomu, že v tomto řízení se z podstaty věci jedná o zajištění průběhu disciplinárního řízení, které mělo původně proběhnout u disciplinárních orgánů Českého svazu cyklistiky.

### 3. Skutkový stav

3.1 Roman Kreuziger (dále také jen jako „Sportovec“) je profesionálním cyklistou a držitelem licence Českého svazu cyklistiky. Sportovec je v současnosti členem profesionálního cyklistického týmu Tinkoff Saxo.

3.2 Mezinárodní cyklistická federace (dále také jen jako „UCI“) je mezinárodní nevládní organizace, která sdružuje národní cyklistické asociace. UCI se zabývá zejména podporou cyklistiky na celém světě a organizací mezinárodních cyklistických závodů. UCI sdružuje národní cyklistické svazy. Sídlo UCI je v Aigne, ve Švýcarsku.

3.3 Český svaz cyklistiky (dále také jen „ČSC“) je národním cyklistickým svazem České republiky. ČSC je členem UCI a také členem Českého olympijského výboru.

3.4 Dopisem ze dne 28.6.2013 oznámila UCI Sportovci, že obdržela jednomyslné stanovisko tříčlenného expertního panelu složeného z G. D'Onofria, R. Parisotta a Y.O. Schumachera (dále také jen „Expertní panel“) vztahující se k hematologickému profilu Sportovce, podle kterého je vysoce pravděpodobné (v anglickém originále „highly likely“), že Sportovec užil zakázanou látku či zakázanou metodu. Expertní panel dospěl k tomuto závěru na základě posouzení krevních vzorků odebraných Sportovci v období od 27.11.2007 do



9.4.2013 v rámci tzv. Biologického pasu, kódové označení BPY2524M36 (dále také jen „ABP“). UCI dále Sportovci sdělila, že vůči němu zvažuje zahájení řízení pro porušení antidopingových předpisů. Sportovec byl dále vyzván, aby ve lhůtě do 12.8.2013 předložil své vysvětlení k povaze jeho hematologického profilu.

- 3.5 Sportovec e-mailem zaslaným UCI dne 4.8.2013 požádal UCI o prodloužení lhůty k podání vysvětlení. UCI Sportovci sdělila, že tuto lhůtu prodlužuje do 16.9.2013.
- 3.6 Sportovec za účelem vysvětlení povahy jeho hematologického profilu předložil UCI expertní posudky Dr. Locatelliho a Dr. D. de Boera.
- 3.7 Dne 12.5.2014 vydal Expertní panel stanovisko, dle kterého neuznal vysvětlení povahy hematologického profilu poskytnuté Sportovcem, neboť podle názoru Expertního panelu nevysvětlují expertní posudky Dr. Locatelliho a Dr. D de Boera pochybnosti v jeho hematologickém profilu. Expertní panel potvrdil své předešlé jednomyslné stanovisko, že je vysoce pravděpodobné, že Sportovec užil zakázanou látku či zakázanou metodu, a to pravděpodobně krevní transfúzi nebo dávku EPO, a že je nepravděpodobné, že by nesrovnalosti v biologickém pasu Sportovce mohly být způsobeny jinou příčinou.
- 3.8 Dopisem ze dne 30.5.2014 oznámila UCI Sportovci, že Expertní panel neuznal vysvětlení Sportovce poskytnuté v expertních posudcích Dr. Locatelliho a Dr. De Boera a že má na základě závěrů Expertního panelu za to, že se Sportovec dopustil porušení antidopingových předpisů, konkrétně porušení článku 21.2 UCI ADR tím, že užil zakázanou látku či zakázanou metodu. UCI zároveň Sportovci oznámila, že v případě, že nebude uzavřena dohoda v smyslu čl. 250 UCI ADR, zahájí proti Sportovci disciplinární řízení. UCI zároveň sdělila, za jakých podmínek je ochotna dohodu uzavřít, a to (i) přiznání porušení anti-dopingových předpisů Sportovcem, (ii) uložení zákazu činnosti na 2 roky, (iii) diskvalifikaci výsledků dosažených Sportovcem v období od 1.3.2011 do 31.8.2011 a od 1.4.2012 do 31.5.2012, (iv) uhrazení peněžité pokuty ve výši 770,000 EUR a (v) uhrazení nákladů na management výsledků ve výši 2,500 CHF a úhradu nákladů souvisejících s analýzou krevních vzorků ve výši 13,000 EUR. Sportovci byla poskytnuta lhůta k vyjádření do 9.6.2014.
- 3.9 Dne 2.6.2014 požádal Sportovec o prodloužení lhůty k vyjádření. Dne 3.6.2014 UCI žádosti vyhověla a prodloužila lhůtu do 30.6.2014.
- 3.10 Dne 16.6.2014 požádal Sportovec o prodloužení lhůty za účelem předložení dalšího expertního posudku Dr. Hamptona. Dne 20.6.2014 UCI žádost zamítla. Dne 26.6.2014 předložil Sportovec UCI expertní posudek Dr. Hamptona.



- 3.11 Dne 28.6.2014 oznámil Sportovec společně s jeho profesionálním týmem Tinkoff Saxo, že se Sportovec nezúčastní závodu Tour de France 2014.
- 3.12 UCI dopisem ze dne 2.8.2014 Sportovci oznámila, že Sportovci ukládá dočasný zákaz účasti v jakékoliv Soutěži, a to do doby než (i) Antidopingová komise UCI zruší dočasný zákaz po přezkumu z návrhu Sportovce, (ii) Arbitrážní soud pro sport v Lausanne (dále také jen jako „CAS“) zruší toto rozhodnutí nebo (iii) bude přijato konečné rozhodnutí v merituu věci dle kapitoly IX. UCI ADR.
- 3.13 Dne 5.8.2014 podal Sportovec proti uložení dočasného zákazu účasti v jakékoliv Soutěži odvolání k CAS.
- 3.14 Dopisem ze dne 8.8.2014 vyzvala UCI ČSC, aby se Sportovcem bylo zahájeno disciplinární řízení v souladu s čl. 234 UCI ADR.
- 3.15 Dne 20.8.2014 vydal CAS rozhodnutí, kterým odvolání Sportovce zamítl a potvrdil dočasný zákaz účasti v jakékoliv Soutěži uložený Sportovci ze strany UCI.

#### **4. Řízení před Rozhodčí komisí ČOV**

- 4.1 Komise zahájila řízení ve věci dne 22.8.2014, stanovila termín ústního jednání na 11.9.2014 a informovala o něm obě strany řízení, tj. Sportovce a ČSC. Dále obě strany vyzvala, aby nejpozději do 5.9.2014 předložily Komisi svá vyjádření ve věci. Komise dále dne 22.8.2014 o zahájení řízení před Komisí informovala UCI a poskytla UCI texty předpisů, které se ve věci měly uplatnit z procesního hlediska podpůrně, tj. zejména Statutu Komise, Jednacího řádu Komise a Disciplinárního řádu ČSC. Komise následně informovala UCI o tom, že bylo stanoveno datum ústního jednání ve věci a stranám uloženo, aby nejpozději do 5.9.2014 podaly svá vyjádření ve věci.
- 4.2 Dne 5.9.2014 předložil Sportovec Komisi své vyjádření, ve kterém uvedl zejména následující skutečnosti:
- konstatoval, že nerozporuje ABP jako metodu, kterou může být prokázán doping, ale při hodnocení výsledků z ABP je třeba vzít v úvahu velké množství faktorů vztahujících se jak ke konkrétnímu sportu, tak zejména ke specifickému fungování Sportovcova organismu;
  - uvedl, že vzhledem k tomu, že nebylo přihlédnuto k individuálním charakteristikám Sportovce, jeho zdravotním problémům a užívané medikaci, nebylo prokázáno, že ze strany Sportovce došlo k porušení antidopingových předpisů;



- uvedl, že u vysokého počtu vzorků nebyly splněny podmínky jejich skladování stanovené Přílohou B k Pokynům WADA, a to zejména použití tzv. data loggeru a nedodržení stanovené teploty při transportu a skladování vzorků, což mohlo ovlivnit vypovídací hodnotu vzorků;
- uvedl, že Expertní panel při hodnocení Sportovcova ABP nedostatečným způsobem přihlédl ke Sportovcovu zdravotnímu stavu a zejména k jeho hypotyreóze, kterou Sportovec léčil pomocí tzv. substitutivní terapie a užíval postupně se zvyšující dávky L-thyroxinu, které dle názoru Sportovce mohly způsobit změnu hodnot v ABP Sportovce, a to i konkrétně u vzorků č. 48 a 49 odebraných 20.5.2012 a 24.5.2012, tj. v průběhu Giro d'Italia 2012;
- zpochybnil literaturu použitou pro závěry Expertního panelu s tím, že prezentované studie nezohledňují individuální fyziologické a patologické stavy sportovců a nejsou pro případ Sportovce relevantní, protože (i) jedná se o tzv. odpověď editorovi (letter-to-editor), (ii) jedná se o pouhá shrnutí bez jakýchkoliv nových závěrů, (iii) jedná se o studie založené na zkoumání malého vzorku sportovců v podmínkách neodpovídajících dlouhodobému cyklistickému závodu, (iv) jedná se o studie založené na zkoumání krátkých závodů, přestože v daném případě se jedná o posouzení hladiny hemoglobinu v třítydenním etapovém závodě;
- zdůraznil, že pokud jde o hodnoty hemoglobinu, nedošlo ani v jednom případě z posuzovaných vzorků k překročení ani spodní ani horní hranice (tzv. bazálních hodnot) ABP, a že hodnoty se ke spodní a horní hranici ani nepřiblížily, a tím pádem nelze usuzovat, že došlo k abnormalitám naznačujícím užití zakázané látky či zakázané metody;
- poukázal na údajné porušování procesních práv Sportovce ze strany UCI, a to konkrétně na průtahy při zkoumání ukazatelů ABP a porušení zásady důvěrnosti řízení. Dále uvedl, že po testu ze dne 20.6.2012 nebyl Sportovci odebrán ani jeden kontrolní vzorek, i když se jednalo právě o období, ze kterého pocházejí zvýšené hodnoty hemoglobinu;
- navrhl telefonický výslech Dr. Kingsleyho Kevina Hamptona při ústním jednání stanoveném na 11.10.2014.

4.3 Dne 10.10.2014 podal své vyjádření ČSC a uvedl, že navrhuje, aby Komise rozhodla podle podkladů a materiálů poskytnutých ze strany UCI s tím, že žádné další důkazy a svědky ve věci nenavrhuje.



4.4 UCI podala Komisi své vyjádření dne 10.10.2014 a uvedla zejména následující skutečnosti:

- zdůraznila, že přes veškerá vysvětlení poskytnutá Sportovcem setrvali znalci v Expertním panelu na přesvědčení, že ze strany Sportovce došlo k jednomu nebo několika porušením antidopingového pravidla;
- s odkazem na judikaturu CAS a předpisy WADA odmítla tvrzení Sportovce, že vypovídací hodnota vzorků mohla být snížena díky podmínkám, ve kterých byly vzorky přepravovány a skladovány s tím, že Sportovec neprokázal, že by k tomuto skutečně došlo;
- odmítla tvrzení Sportovce, že při posuzování jeho ABP nebylo přihlédnuto ke zdravotnímu stavu Sportovce, zejména k jeho hypotyreóze s tím, že Expertní panel vzal zdravotní stav sportovce dostatečně v úvahu, jak je uvedeno ve finálním stanovisku Expertního panelu ze dne 12.5.2014;
- uvedla, že vzhledem k okolnostem případu je zřejmé, že došlo k porušení antidopingového pravidla Sportovcem, a je tedy názoru, že ve vztahu k tomuto tvrzení unesla důkazní břemeno, protože Sportovcův ABP vykazuje nesrovnalosti a Expertní panel uvedl, že porušení antidopingového pravidla ze strany Sportovce je velmi pravděpodobné (v originále „highly likely“);
- vyjádřila se k údajnému porušení procesních práv Sportovce ze strany UCI a uvedla, že tato údajná porušení procesních práv nemají vliv na otázku, zda ze strany Sportovce došlo k porušení antidopingového pravidla;
- v souladu s ustanovením čl. 263 UCI ADR uvedla UCI, že požaduje uložení následujících sankce Sportovci: (i) uložení zákazu činnosti až na 4 roky dle čl. 305 UCI ADR počínaje dnem rozhodnutí Komise, (ii) diskvalifikaci výsledků v souladu s čl. 288 a čl. 313 UCI ADR, (iii) uložení pokuty dle čl. 326 odst. 1 písm. a) UCI ADR, a to ve výši 770,000 EUR.

4.5 Dne 10.9.2011 kontaktovali Komisi Prof. Olaf Yorck Schumacher a Dr. Giuseppe d'Onofrio, členové Expertního panelu s tím, že hodlají využít svého práva dle čl. 265 UCI ADR být slyšeni v průběhu ústního jednání.

4.6 Dne 11.9.2014 proběhlo v sídle ČOV ústní jednání ve věci. Ústního jednání se zúčastnili všichni členové senátu Komise, Sportovec se svými právními zástupci JUDr. Šťovíčkem a JUDr. Janákem a ČSC zastoupený generálním sekretářem Stanislavem Kozubkem. UCI



informovala dne 10.9.2014 Komisi, že svého práva účastnit se jednání v souladu s čl. 263 UCI ADR nevyužije a zástupce UCI se tedy ústního jednání nezúčastnil. Ústního jednání ve věci se dále zúčastnil RNDr. Jan Chlumský, Vedoucí úseku dopingových kontrol a monitoringu Antidopingového výboru ČR, jako pozorovatel, s čímž ČSC i Sportovec na začátku ústního jednání vyjádřili souhlas.

V průběhu ústního jednání byli vyslechnuti:

- Prof. Olaf Yorck Schumacher na základě své žádosti v souladu s čl. 265 UCI ADR, a to prostřednictvím telefonického hovoru;
- Dr. Giuseppe d'Onofrio na základě své žádosti v souladu s čl. 265 UCI ADR, a to prostřednictvím telefonického hovoru;
- Dr. Kingsley Kevin Hampton na základě návrhu Sportovce, a to prostřednictvím telefonického hovoru;
- na konci ústního jednání přednesl se souhlasem ČSC, Sportovce i Komise své stanovisko pozorovatel RNDr. Jan Chlumský, Vedoucí úseku dopingových kontrol a monitoringu Antidopingového výboru ČR.

Na konci ústního jednání byly strany vyzvány, aby Komisi předložily do 17.9.2014 své závěrečné návrhy s tím, že tyto mohou obsahovat i důkazy a případně i vyjádření expertů. O této skutečnosti byla ze strany Komise informována i UCI.

4.7 Dne 17.9.2014 předložil Sportovec Komisi svůj závěrečný návrh, ve kterém odkázal na své přechozí vyjádření ze dne 5.9.2014 a uvedl zejména následující skutečnosti:

- opakovaně konstatoval, že u vysokého počtu vzorků, které konkrétně uvedl, nebyly splněny podmínky jejich skladování stanovené Přílohou B k Pokynům WADA, což mohlo vést k jejich poškození, a nemělo by tedy k nim být přihlíženo;
- uvedl, že při posuzování zvýšené hladiny retikulocytů v APB Sportovce Expertní panel nepřihlédl k manifestní hypotyreóze, která se u Sportovce rozvinula a nechal tak při posuzování ABP Sportovce v úvahu zdravotní stav Sportovce a odkázal na vyjádření Prof. Dr. d'Onofria učiněné při ústním jednání a vědeckou studii Dr. Kima a kolektivu<sup>1</sup>, na kterou odkazoval ve svých posudcích Dr. Hampton;

<sup>1</sup> Kim et al, 2010; „Effects of Thyroid Hormone on A1C and Glycated Albumin Levels in Nondiabetic Subjects With Overt Hypothyroidism“





- uvedl, že při posuzování zvýšené hladiny hemoglobinu při Giro d'Italia 2012 v ABP Sportovce Expertní panel nepřihlédl k individuálním znakům Sportovce, nepřihlédl k jeho zdravotním problémům a učinil nesprávné závěry založené na středních hodnotách;
- opakovaně konstatoval, že hodnoty hemoglobinu a retikulocytů v ABP Sportovce nikdy nepřesáhly tzv. bazální hodnoty, Sportovec nebyl nikdy pozitivně testován na doping, dlouhodobý průběh změn koncentrace hemoglobinu a retikulocytů je zcela jasně vysvětlitelný jeho zdravotním stavem a léčbou a změny koncentrace hemoglobinu a retikulocytů při Giro d'Italia 2012 jsou v souladu se závěry vědeckých prací a individuálním profilem Sportovce a vzhledem k těmto skutečnostem nemohla UCI unést důkazní břemeno ohledně tvrzení, že Sportovec porušil antidopingové pravidlo;
- dále navrhl, aby byl Sportovec zproštěn veškerých obvinění nebo alternativně, aby v případě, že Komise shledá porušení antidopingového pravidla Sportovcem, aby byl Sportovci trest zákazu činnosti snížen, a to nejméně o polovinu dvouleté sazby.

4.8 Dne 17.9.2014 předložila Komisi své závěrečné stanovisko UCI s tím, že odkázala na své vyjádření ze dne 10.9.2014 a uvedla, že trvá na potrestání Sportovce způsobem v tomto vyjádření uvedeným, tj. (i) uložení zákazu činnosti až na 4 roky dle čl. 305 UCI ADR počínaje dnem rozhodnutí Komise, (ii) diskvalifikaci výsledků v souladu s čl. 288 a čl. 313 UCI ADR, (iii) uložení pokuty dle čl. 326 odst. 1 písm. a) UCI ADR, a to ve výši 770,000 EUR. Dále předložila tzv. posouzení expertních důkazů dodaných Sportovcem Expertním panelem ze dne 16.9.2014.

4.9 ČSC svůj závěrečný návrh Komisi nezaslal.

4.10 Sportovec v průběhu řízení i na ústním jednání dne 11.9.2014 opakovaně namítal porušení svého práva na spravedlivý proces s tím, že nemá dostatek času řádně se připravit a reagovat na vyjádření zaslaná Komisi ze strany UCI. Sportovec opakovaně navrhoval, aby vyjádření a důkazy zaslané ze strany UCI nebyly Komisí brány v potaz.

UCI ve svých vyjádřeních zaslaných Komisi opakovaně namítala, že nemá dostatek času reagovat na vyjádření Sportovce, a to kvůli tomu, že jsou v českém jazyce a lhůty v řízení jsou příliš krátké. UCI navrhovala, aby nové důkazy a nová tvrzení zaslaná Komisi v závěrečném návrhu Sportovce nebyla Komisí brána v potaz.



Komise rozhodla, že vzhledem k velmi krátké době, po kterou bylo v souladu s UCI ADR vedeno řízení, přijme všechna tvrzení a důkazy předložené stranami, a to právě za tím účelem, aby případ co nejlépe a nejspravedlivěji posoudila.

- 4.11 Komise byla právním zástupcem UCI opakovaně z nejrůznějších důvodů poměrně důrazně upozorňována na to, že by měla postupovat striktně podle UCI ADR, opakovaně byly v náznacích vyjadřovány pochyby o její nestrannosti a nezávislosti. Poněkud pokrytecky přitom vyznívala upozornění UCI na to, že je nezbytné, aby bylo disciplinární řízení vedeno podle zásad spravedlivého procesu. Komise je ale přesvědčena o tom, že za spravedlivý proces nelze považuje takový postup, který dá jednoznačně za pravdu či v řízení procesně zvýhodní UCI. Je více než zřejmé, že takový postup by měl se spravedlivým procesem pouze málo společného a takový proces by tak bylo nutno považovat spíše za karikaturu spravedlivého procesu. To platí tím více, analyzujeme-li UCI ADR. Podle názoru Komise jde o pravidla ne zcela vhodná pro řízení, které bylo vedeno v daném případě. Hlavními problémy těchto procesních pravidel jsou příliš krátká lhůta pro vydání rozhodnutí, zcela absentující základní procesní postupy, jednostranné zvýhodňování procesního postavení UCI (a to i přesto, že není stranou řízení) a další vážné nedostatky pravidel, podle nichž musela Komise postupovat. V žádném případě by taková pravidla neobstála v konfrontaci s pravidly, podle kterých lze skutečně spravedlivě postupovat. Přijmout pravidla, podle nichž nelze spravedlivě rozhodovat, a pak kritizovat členy Komise, kteří jsou podle nich nuceni rozhodovat, by pak bylo nutno označit za chucpe. Komise však chápe specifickou sportovních pravidel a naštěstí je obeznámena se standardy spravedlivého procesu, a proto podle nich při svém rozhodování postupovala.

Komise by se dále ráda na okraj vyjádřila k naznačené možné podjatosti jejích členů ze strany UCI. Jednotliví členové Komise se museli vypořádat s celou řadou nedostatků UCI ADR. Právě z toho důvodu postupovali v řadě případů podle rozhodčích standardů aplikovaných v mezinárodní obchodní arbitráži. Jedním z dokumentů, podle něhož Komise postupovala, byly IBA Guidelines on Conflict of Interest in International Arbitration. Ani jeden z členů Komise neměl a nemá žádný střet zájmů, které by jej vylučovaly z projednávání věci podle standardů zakotvených v citovaném dokumentu. Všichni tři členové Komise jsou zcela nestranní a nezávislí. Pochybnosti vznesené bez jakéhokoliv důkazu ze strany UCI tak lze chápat jako zcela neopodstatněné a nepodložené.

Komise by přece jen ráda zdůraznila, že i přes dle jejího názoru nevhodná vyjádření ze strany UCI, rozhodovali její členové nestranně a nezávisle, navíc při vědomí, že UCI není stranou sporu, nebrali způsob komunikace UCI nijak úkorně. V každé fázi svého



rozhodování pak Komise ctíla zásady spravedlivého procesu a oběma stranám poskytla přiměřený prostor pro uplatnění svých důkazů a prezentaci svého postoje.

## 5. Provedené důkazy

5.1 Komise provedla důkazy všemi dostupnými a obdrženými písemnostmi a dalšími prostředky, konkrétně:

- spisem předaným ČSC ze strany UCI (prostřednictvím <https://webshare.uci.ch>) za účelem zahájení disciplinárního řízení se Sportovcem obsahujícím následující složky: (i) UCI ADR v platném a účinném znění, (ii) korespondenci mezi Sportovcem a UCI ve věci, (iii) dokumentaci Sportovcova biologického pasu, (iv) vysvětlení poskytnuté UCI ze strany Sportovce a související znalecké posudky a (v) dokumentaci související s tzv. návrhem na akceptaci sankce předloženým Sportovci ze strany UCI (dále také jako „Spis UCI“);
- písemnými stanovisky expertů založenými ve Spisu UCI:
  - posudkem Expertního panelu UCI (datován 14.6.2012);
  - finálním stanoviskem Expertního panelu UCI ze dne 12.5.2014;
  - posudkem Dr. De Boera ze dne 25.8.2013 předloženým Sportovcem;
  - posudkem Dr. Locatelliho ze dne 24.6.2014 předloženým Sportovcem;
  - posudkem Dr. Hamptona (nedatovaným – ve Spisu UCI označen datem červen 2014) předloženým Sportovcem;
- písemnými stanovisky expertů předloženými v průběhu řízení před Arbitrážní komisí:
  - odpovědí Expertního panelu UCI na posudek Dr. Hamptona ze dne 5.9.2014 předloženou ze strany UCI s jejím vyjádřením (tzv. „opinion“) ze dne 10.9.2014;
  - dodatečnou zprávou Dr. Hamptona (nedatována) předloženou Sportovcem společně s jeho vyjádřením ve věci ze dne 10.9.2014;
  - posouzením expertních důkazů dodaných Sportovcem Expertním panelem ze dne 16.9.2014 předloženým ze strany UCI Komisi dne 17.9.2014.
- písemnými stanovisky Sportovce ze dne 5.9.2014, 9.9.2014, 10.9.2014 a závěrečným návrhem Sportovce ze dne 17.9.2014;
- písemným stanoviskem ČSC ze dne 10.9.2014 odkazujícím na materiály a stanoviska dodaná ze strany UCI;



- písemnými stanovisky UCI ze dne 10.9.2014 a 17.9.2014;
- dalšími listinnými důkazy předloženými v průběhu řízení ze strany Sportovce:
  - grafy zobrazujícími obecný případ ABP sportovce, který neporušil antidopingové pravidlo – příloha č. 1 vyjádření Sportovce ze dne 5.9.2014;
  - grafy zobrazujícími obecný případ ABP sportovce, který porušil antidopingové pravidlo – příloha č. 2 vyjádření Sportovce ze dne 5.9.2014;
  - dvoudílným dokumentem „Executive summary: Mr. Kreuziger thyroid disease“ jehož autorem je doktor Cristobal Belda Iniesta, Ředitel National School of Health, Madrid, Španělsko - přílohy č. 10 a č. 11 vyjádření Sportovce ze dne 5.9.2014;
  - dokumentem „Účinky tyreoidálního hormonu na hladiny A1C a glykovaného albuminu u subjektů – nediabetiků s manifestním hypotyreoidismem“ jehož autorem je Dr. Kim a kolektiv - předloženo v anglickém originále jako příloha č. 12 vyjádření Sportovce ze dne 5.9.2014 a v překladu jako příloha č. 3 závěrečného návrhu Sportovce ze dne 17.9.2014;
  - dokumentem „Doporučení ČHS ČSL JEP ke stabilitě a k transportu primárních vzorků biologického materiálu do hematologické laboratoře“ předloženým jako příloha č. 1 závěrečného návrhu Sportovce ze dne 17.9.2014;
  - lékařskou zprávou MUDr. Pavla Fialy ze dne 16.9.2014 předloženou jako příloha č. 2 závěrečného návrhu Sportovce ze dne 17.9.2014.

## 5.2 Znalecké posudky předložené ve věci Komisi byly následující:

- posudek Expertního panelu UCI (v originále datován 14.6.2012), který uvádí, že ABP Sportovce obsahuje abnormality, a to zejména zvýšený hemoglobin v průběhu závodu Giro d'Italia 2012 a zvýšenou hladinu retikulocytů v období od března do srpna 2011 a od dubna 2012 do konce závodu Giro d'Italia 2012 a konstatuje, že existuje velká pravděpodobnost (v originále highly likely), že tyto abnormality jsou výsledkem krevního dopingu, např. krevních transfúzí;
- posudek Dr. Douwe De Boera ze dne 25.8.2013 předložený Sportovcem, který uvádí, že tzv. abnormality v ABP Sportovce mohou být výsledkem hypotyreózy, která byla Sportovcovi diagnostikována a následných pokusů tuto nemoc korigovat prostřednictvím podávání dávek L-thyroxinu, a dále konstatuje, že skutečnost, že malé rozdíly ve fungování štítné žlázy mohou způsobovat značné rozdíly v hodnotách



červených krvinek, vysvětluje odchylky v hodnotách hemoglobinu a retikulocytů Sportovce např. v roce 2012 ve srovnání s předchozími léty;

- posudek Dr. Locatelliho ze dne 24.6.2014 předložený Sportovcem, který uvádí, že pozorované změny (údajné abnormality) v hematologických parametrech Sportovcova ABP nesouvisí s dopingovými praktikami, ale naopak jsou tyto změny výrazem biologických odchylek nebo zvláštních situací, v nichž byla šetření použita k vymezení ABP Sportovce prováděna;
- finální stanovisko Expertního panelu UCI ze dne 12.5.2014, které odmítá závěry znaleckého posudku Dr. de Boera s tím, že nemají oporu v dostupné vědecké literatuře a nevysvětlují nárůst hemoglobinu Sportovce v průběhu Giro d'Italia 2012, kterou expertní panel považuje za jednu z hlavních tzv. abnormalit ve Sportovcově ABP. Expertní panel UCI v tomto stanovisku dále odmítá závěry znaleckého posudku Dr. Locatelliho s odůvodněním, že nejsou podloženy dostupnými vědeckými daty a závěrem podotýká, že odůvodnění předložená Sportovcem nevysvětlují tzv. abnormality ve Sportovcově ABP, a Expertní panel tak setrvává na závěru, že je velmi pravděpodobné, že Sportovec použil zakázanou látku či zakázanou metodu;
- posudek Dr. Hamptona předložený Sportovcem, který poukázal na tzv. Corsettiho zprávu<sup>2</sup> a ve svém závěru uvedl, že nelze jednoznačně vyvodit, že nárůst hemoglobinu v ABP Sportovce byl způsoben použitím zakázané metody či zakázané látky, když mezi sportovci obecně v podobných ukazatelích existují velké individuální rozdíly, které souvisí s různými faktory, jako jsou zejména závodní strategie, námaha atd. Dále uvedl, že v případě nárůstu retikulocytů považovaného za abnormalitu v ABP Sportovce došlo současně k poklesu hemoglobinu, což není v případě užití zakázané látky či metody obvyklé;
- odpověď Expertního panelu UCI na posudek Dr. Hamptona ze dne 5.9.2014 předložená ze strany UCI, která závěry posudku Dr. Hamptona odmítá a s ohledem na nárůst hemoglobinu Sportovce uvádí, že problematický je samotný trend nárůstu hemoglobinu při závodě, nikoliv naměřené hodnoty, když při většině předchozích závodů u Sportovce došlo k očekávanému poklesu hemoglobinu. Co se týče nárůstu retikulocytů v ABP Sportovce Expertní panel odsoudil argumenty Dr. Hamptona jako zavádějící s tím, že trvá na tom, že se s velkou pravděpodobností jedná o výsledek použití zakázané látky či zakázané metody Sportovcem;

<sup>2</sup> Roberto Corsetti, Giovanni Lobardi, Patrizia Lanteri, Alessandra Columbini, Rosella Graziani and Giuseppe Banfi. Haematological and iron metabolism parameters in professional cyclists during the Giro d'Italia 3-weeks stage race. Liquidas Cannondale Medical Board, Sesto al Reghena, Italy.



- dodatečná zpráva Dr. Hamptona (nedatována) předložená Sportovcem dne 10.9.2014, ve které Dr. Hampton zdůraznil, že v ABP Sportovce nikdy nedošlo k překročení bazálních hodnot, uvedl, že si není jistý, že Expertní panel ve svých posudcích zohlednil manifestní hypotyreózu Sportovce a zvýšené dávky L-thyroxinu, dále uvedl, že existují jasné důkazy, viz např. Kim a kol., že léčba manifestní hypotyreózy tyroxinem v odpovídajících dávkách může mít za následek podstatné zvýšení hodnoty retikulocytů bez podstatného zvýšení hodnoty hemoglobinu, tedy obraz, který je patrný u Sportovce v letech 2011 a 2012; co se týče zvýšeného hemoglobinu při závodě Giro d'Italia 2012 konstatoval s odkazem na tzv. Corsettiho zprávu, že i když obecný trend je pokles hemoglobinu během závodu, individuální rozdíly jsou velké a u některých cyklistů dochází během závodu k nárůstu hemoglobinu, což podle něj Corsettiho zpráva potvrzuje s tím, že Expertní panel ve svém hodnocení zohledňuje pouze obecný trend, ale nepřipouští prokazatelně existující individuální odchylky a dále uvedl, že vzestup hemoglobinu se u sportovce objevil již při závodě Tour de France 2011, což ukazuje, že k poklesu hemoglobinu u Sportovce při závodech vždy nedochází, Dr. Hampton dále uvedl, že vliv léčby manifestní hypotyreózy tyroxinem u Sportovce měl vliv i na hladinu Sportovcova hemoglobinu;
- posouzení expertních důkazů dodaných Sportovcem Expertním panelem ze dne 16.9.2014 předložené ze strany UCI Komisí dne 17.9.2014, ve kterém Expertní panel odmítá tvrzení Dr. Hamptona, že vypovídací hodnota vzorků Sportovce mohla být snížena v důsledku jejich nevhodného skladování, dále odmítá možnost, že by léčba manifestní hypotyreózy tyroxinem mohla vést k tzv. abnormalitám v ABP Sportovce s tím, že zpochybňuje, že zpráva Dr. Kima a kol. může být vůbec vztažena na případ Sportovce a uvádí, že tzv. Corsettiho zpráva byla při vypracování stanoviska Expertního panelu pečlivě zohledněna.

5.3 Při ústním jednání dne 11.9.2014 byly dále provedeny následující telefonické výslechy:

- telefonický výslech člena Expertního panelu, Prof. Y.O. Schumachera;
- telefonický výslech člena Expertního panelu, Dr. G. d'Onofria;
- telefonický výslech Dr. K.K. Hamptona.

## 6. Hodnocení důkazů

6.1 V řízení před Komisí byla Sportovcem předložena celá řada důkazů. Jak již bylo konstatováno výše, stranami řízení byli Sportovec a ČSC. Mezinárodní cyklistická federace (UCI), které byla UCI ADR garantována v řízení určitá procesní práva, nebyla stranou řízení, a proto neměla právo v řízení navrhnout výslech svědků ani provedení důkazů. Vzhledem k tomu, že ČSC ve svém vyjádření ze dne 10.9.2014 předloženém



Komisi uvedl, že navrhuje, aby Komise v řízení rozhodla na základě materiálů a podkladů dodaných ze strany Mezinárodní cyklistické federace (UCI), rozhodla Komise, že bude akceptovat vyjádření UCI včetně příloh a doplnění znaleckých posudků, jako by byla předložena ze strany ČSC.

- 6.2 Je zřejmé, že Komisi byly ve věci přeloženy znalecké posudky, jejichž závěry byly protichůdné. Znalecké posudky Expertního panelu setrvaly na stanovisku, že je velmi pravděpodobné, že ze strany Sportovce došlo k užití zakázané látky či zakázané metody. Znalecké posudky Dr. Locatelliho, Dr. de Boera a Dr. Hamptona předložené Sportovcem poskytly různá vysvětlení tzv. abnormalit v ABP Sportovce. Znalci v tomto případě navíc vzájemně zpochybňovali nejen závěry ostatních znaleckých posudků, ale Dr. Hampton zpochybnil i literaturu použitou Expertním panelem při vypracování jeho posudku ze dne 14.6.2013. Lišily se i interpretace závěrů expertních studií, na které jednotliví znalci odkazovali ve svých znaleckých posudcích, viz. např. Corsettiho studie.

V takovém případě se ovšem, jak naznačuje judikatura CAS, Komise musela vyrovnat se situací v souladu s římskoprávní zásadou „iudex peritum peritorum“ („soudce jest nad všemi znalci“) a s ohledem na pravidla týkající se důkazního břemena se věnovat zejména otázce, zda hodnocení znalců vychází ze základních faktů případu a zda znalecké závěry vycházející ze základních faktů případu jsou srovnatelně logické a rozumné.

- 6.3 Komise by tedy za stávající situace za normálních okolností postupovala tak, že by si nechala nestranným odborníkem nezatíženým dosavadním průběhem sporu mezi UCI a Sportovcem vypracovat revizní znalecký posudek, který by vyhodnotil správnost závěrů posudků předložených Expertním panelem a znaleckých posudků Dr. de Boera, Dr. Locatelliho a Dr. Hamptona předložených Sportovcem. Vzhledem k měsíční lhůtě stanovené UCI ADR na ukončení řízení však byla Komise nucena konstatovat, že pro tento postup nemá dostatek času. Komise se tedy soustředila na důkladné posouzení již existujících znaleckých posudků a navazujících doplňujících zpráv a vyjádření poskytnutých experty, kteří již byli s případem seznámeni.
- 6.4 Komise přihlédla ke skutečnosti, že žádný ze zmiňovaných ukazatelů v ABP Sportovce, tj. hemoglobin, retikulocyty a ukazatel OFF-Score, v tomto případě nepřesáhl tzv. bazální hodnoty stanovené ABP Sportovce a nelze tedy jako u předchozích případů dopingu zjištěného pomocí ABP vycházet z v předchozích případech uplatňovaného předpokladu, že pravděpodobnost porušení antidopingového pravidla ze strany sportovce, je 99,9 %. V tomto případě se ukazatele hemoglobinu a retikulocytů Sportovce bazálními hodnotám stanoveným ABP Sportovce ani nepřiblížily. V případě největšího propadu a nejnižší hodnoty ukazatele OFF-Score, nebyla bazální hranice ABP Sportovce vůbec stanovena,



dle vysvětlení Dr. d'Onofria poskytnutém při ústním jednání ve věci proto, že vzorky odebrané v průběhu závodu týkající se hemoglobinu se nezohledňují ve statistickém výpočtu, protože by z důvodu klesajícího trendu mohlo dojít k prolomení spodního limitu.

Komise konstatuje, že vzhledem k tomu, že zmiňované ukazatele v ABP Sportovce, tj. hemoglobin, retikulycyty a ukazatel OFF-Score, v tomto případě nepřesáhly tzv. bazální hodnoty, nelze považovat samotný ABP Sportovce za důkaz toho, že sportovec užil zakázanou látku či zakázanou metodu (porušil antidopingové pravidlo), jak by tomu bylo, pokud by tzv. bazální hodnota v ABP Sportovce byla překročena. V takovém případě by se totiž dalo vycházet z výše zmiňovaného předpokladu, že pravděpodobnost porušení antidopingového pravidla ze strany sportovce je 99,9 % a tudíž natolik vysoká, že by bylo možné brát tuto skutečnost jako prokázanou k tzv. „comfortable satisfaction“ Komise.

- 6.5 V této situaci Komise usoudila, že při hodnocení pravděpodobnosti možnosti, že tzv. abnormality ve Sportovcově ABP (konkrétně zvýšený hemoglobin v průběhu závodu Giro d'Italia 2012 a zvýšená hladina retikulycytů v období od března do srpna 2011 a od dubna 2012 do konce závodu Giro d'Italia 2012) byly způsobeny užitím zakázané látky či zakázané metody (porušením antidopingového pravidla) ze strany Sportovce, nestačí vyjít z ABP Sportovce, který sám o sobě tuto skutečnost neprokazuje, ale je třeba se zaměřit na předložené znalecké posudky a vyjádření znalců ve věci.
- 6.6 Expertní panel opakovaně konstatoval, že užití zakázané látky či zakázané metody (porušení antidopingového pravidla) ze strany Sportovce je velmi pravděpodobné (highly likely) a odmítal vysvětlení možných důvodů tzv. abnormalit ve Sportovcově ABP předkládaná postupně Sportovcem ve znaleckých posudcích Dr. de Boera, Dr. Locatelliho a Dr. Hamptona.
- 6.7 Co se týče první tzv. abnormality ve Sportovcově ABP, tj. zvýšeného hemoglobinu v průběhu závodu Giro d'Italia 2012, uvedl Expertní panel na str. 2 svého stanoviska ze dne 5.9.2014 mimo jiné: *"V našem případě se nejedná o otázku rozsahu změn, ale o směr (trend), tj. u sportovců ve všech studiích se objevuje konstantní pokles hodnot hemoglobinu při fyzické zátěži určité délky a intenzity, a to kvůli zvětšení obsahu krevní plazmy. Náš sportovec ovšem vykazuje v tomto případě nárůst hodnot hemoglobinu, což je proti těmto fyziologickým principům. V předchozích etapových závodech navíc sportovec vykázal předpokládaný pokles hodnot hemoglobinu (např. Tour de France 2009, Vuelta 2009, Tour de France 2010, Giro 2011).."*

Dr. Hampton ve svém doplňujícím stanovisku předloženém Komisi dne 10.9.2014 toto tvrzení Expertního panelu odmítá, poukazuje na tzv. Corsettiho zprávu a uvádí





*„...Ačkoliv je pravdou, že došlo ke snížení střední hodnoty hemoglobinu ode dne -1 do dne 12 a opět ke dnu 22, z uvedeného grafu je patrné, že ne u všech jezdců došlo k výskytu stejného obrazu a v den 22 u některých jezdců došlo k dalšímu poklesu hodnoty hemoglobinu. U některých jezdců došlo k mírnému zvýšení ve srovnání se dnem 12 a u některých jezdců došlo k výraznému zvýšení ve srovnání se dnem 12 zpět na hodnoty, které byly podobné hodnotám naměřeným na začátku závodu. Případ CADF (Expertního panelu) je postaven výlučně na tom, co se děje se středními hodnotami nebo průměry; v populaci se vyskytují značné rozdíly, které, podle mého názoru, CADF (Expertní panel) nezohlednila....“ Dále pak konstatuje: „...Dále je uvedeno, že obraz v případě Gira je jiný než ostatní výsledky Grand Tour, ale v roce 2011 na Tour de France byla hodnota Hb v den -1 14,7 g/dl a v den 15 a 20 byla 15g/dl, což jasně ukazuje, že k poklesu v hodnotách hemoglobinu u tohoto jezdce vždy nedochází...“.*

Komise vzala za prokázané možné individuální odchylky od obecného trendu poklesu hemoglobinu u cyklistů při dlouhých etapových závodech s tím, že v předložených grafech (např. z tzv. Corsettiho studie) se objevují případy, kdy v průběhu etapového závodu u některých cyklistů dochází ve druhé polovině k nárůstu hodnot hemoglobinu. Komise dále konstatuje, že případ nárůstu hodnot hemoglobinu se v ABP Sportovce objevil již při Tour de France 2011. Vzhledem k těmto skutečnostem Komise došla k závěru, že nebylo dostatečně prokázáno (tj. k tzv. comfortable satisfaction Komise), že zvýšená hladina hemoglobinu v průběhu závodu Giro d'Italia 2012 v ABP Sportovce byla důsledkem užití zakázané látky či zakázané metody (porušením antidopingového pravidla) ze strany Sportovce.

- 6.8 Co se týče druhé tzv. abnormality ve Sportovcově ABP, tj. zvýšené hladiny retikulocytů v období od března do srpna 2011 a od dubna 2012 do konce závodu Giro d'Italia 2012, na kterou ve svých posudcích poukazoval Expertní panel, byla ze strany Sportovce v průběhu řízení před Komisí opakovaně tvrzena souvislost s manifestní hypotyreózou Sportovce a zvýšenými dávkami L-thyroxinu, které byly Sportovcem užívány k její léčbě. Dr. Hampton ve svém doplňujícím stanovisku uvedl: *„...existují jasné důkazy, viz např. Kim a kol., že léčba manifestní hypotyreózy tyroxinem v odpovídajících dávkách může mít za následek podstatné zvýšení hodnoty retikulocytů bez podstatného zvýšení hodnoty hemoglobinu, tedy obraz, který je patrný u Sportovce během 2011/2012...“.* Expertní panel ve svém posouzení expertních důkazů dodaných Sportovcem Expertním panelem ze dne 16.9.2014 uvádí, že závěry studie Kim a kol. by v případě Sportovce neměly být vůbec zohledňovány zejména z toho důvodu, že tato studie nezkoumala sportovce, ale věnovala se pacientům (zejména ženám), kteří přežili rakovinu a díky terapii, kterou podstoupili, trpěli manifestní hypotyreózou.



Komise konstatuje, že posouzení, zda se závěry konkrétní vědecké studie (v tomto případě studie Kim a kol.) mohou aplikovat na případ Sportovce, kdy část expertů tvrdí, že ano, a část, že nikoliv, je opět spíše otázkou pro revizní znalecký posudek vypracovaný odborníkem na danou problematiku.

Komise vzala v řízení za prokázané, že Sportovcova původně subklinická hypotyreóza se rozvinula v hypotyreózu manifestní a Sportovci byly podávány oproti minulosti zvýšené dávky L-thyroxinu, a to 75 miligramů a následně 100 miligramů. Z výsledku Dr. d'Onofria učiněného při ústním jednání dne 11.9.2014 vyplynulo, že Expertní panel vycházel při vypracování svých stanovisek z předpokladu, že Sportovec trpí subklinickou hypotyreózou, tj. hypotyreózou, která se v organismu Sportovce neprojevuje. Ze strany Expertního panelu bylo zejména tvrzeno, že dávky L-thyroxinu podávané Sportovci neměly na hladinu retikulocytů a hemoglobinu Sportovce vliv, nicméně Komise je toho názoru, že ze strany Expertního panelu nebylo přihlédnuto k tomu, že hypotyreóza Sportovce se postupně vyvinula v její manifestní formu.

Vzhledem k tomu, že ze strany Sportovce byly předloženy konkrétní důkazy o tom, že tzv. manifestní hypotyreóza může mít vliv na hladinu retikulocytů pacienta, došla Komise k závěru, že nelze vyloučit, že tzv. abnormalita ve Sportovcově ABP spočívající ve zvýšené hladině retikulocytů v období od března do srpna 2011 a od dubna 2012 do konce závodu Giro d'Italia 2012, může mít souvislost se Sportovcovou manifestní hypotyreózou a zvýšenými dávkami L-thyroxinu, které Sportovec užíval, a to že by tato abnormalita ve Sportovcově ABP byla způsobena užitím zakázané látky či zakázané metody (porušením antidopingového pravidla) ze strany Sportovce, nebylo prokázáno ke spokojenosti (tzv. „comfortable satisfaction“) Komise.

- 6.9 Sportovec v řízení před Komisí opakovaně namítal, že většina vzorků, které byly Sportovci v průběhu let odebrány a na jejichž základě byl sestaven ABP Sportovce, (konkrétně uvedl, že z celkového počtu 62 vzorků se jedná o 49 vzorků) vykazuje rozpor s předpisy WADA, což mohlo vést k jejich poškození a nemělo by tedy k nim být přihlíženo. Sportovec tvrdil, že u konkrétních vzorků zejména (i) nedošlo k použití tzv. data loggeru, (ii) nebyla dodržena stanovená teplota při jejich transportu a příjmu vzorků a (iii) teplota během transportu a příjmu vzorků je neznámá.

Komise k výše uvedenému konstatuje, že Sportovec nijak neprokázal, že by konkrétní okolnosti přepravy a skladování konkrétních vzorků ovlivnily vypovídací hodnotu těchto vzorků, ani že by hodnoty analýzou těchto vzorků získané byly jakýmkoliv způsobem zkresleny.



## 7. Právní základ a posouzení

- 7.1 V souladu s výše uvedeným posuzovala Komise případ podle Antidopingových předpisů Mezinárodní cyklistické federace (UCI ADR). Komise postupovala rovněž v souladu s ustálenou judikaturou Rozhodčího soudu pro sport v Lausanne (CAS).
- 7.2 Komise se zejména zabývala otázkou, zda ze strany Sportovce došlo k porušení UCI ADR, v tomto případě k užití zakázané metody či zakázané látky dle ustanovení čl. 21.2 UCI ADR. Pro toto posouzení se jako klíčová jevila otázka, zda bylo porušení UCI ADR Sportovci ze strany UCI a ČSC prokázáno, tj. zda ze strany UCI a ČSC bylo ohledně tohoto tvrzení uneseno důkazní břemeno.

Čl. 22 UCI ADR zní: UCI a její Národní Federace nesou důkazní břemeno ohledně prokázání tvrzení, že došlo k porušení antidopingového pravidla. Míra důkazního břemene v tomto případě je, zda se UCI či její Národní Federaci podařilo rozhodující orgán uspokojivě přesvědčit (v originále tzv. „comfortable satisfaction“) o tom, že k porušení antidopingového pravidla došlo s ohledem na závažnost obvinění, o které se jedná. Tato míra důkazního břemene je ve všech případech vyšší než pouhé posouzení pravděpodobností (v originále tzv. „balance of probabilities“), ale nižší než důkazem nade vší pochybnost (v originále tzv. „beyond reasonable doubt“).

Z důvodů výše uvedených Komise dospěla většinou k závěru, že ze strany ČSC (jako strany řízení před Komisí) ani ze strany UCI (na jejíž podklady a vyjádření ČSC odkazoval) nebylo uneseno důkazní břemeno ohledně tvrzení, že Sportovec porušil antidopingové pravidlo, tj. že v tomto případě došlo ze strany Sportovce k užití zakázané metody či zakázané látky dle ustanovení čl. 21.2 UCI ADR.

- 7.3 Ze všech výše uvedených důvodů rozhodla Komise tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## 8. Náklady řízení.

- 8.1 UCI ADR ve svém článku 274 uvádějí, že v případě specificky odůvodněného rozhodnutí nese každá strana své náklady sama. Vzhledem k tomu, že Komise k rozhodnutí, že Sportovec se nedopustil porušení antidopingového pravidla, dospěla většinou, rozhodla Komise, že každá ze stran ponese své náklady sama.



## Poučení:

Odvolání proti tomuto nálezu může v souladu s čl. 330 UCI ADR podat u CAS v Lausanne Sportovec, ČSC, UCI, Antidopingový výbor ČR a Světová antidopingová agentura (WADA).

Nález se kromě stran řízení doručuje Mezinárodní cyklistické federaci (UCI), která jej v souladu s ustanovením čl. 277 UCI ADR doručí též Anti-dopingovému výboru ČR a Světové antidopingové agentuře (WADA).

Lhůta pro podání odvolání ze strany Sportovce a ČSC je v souladu s čl. 333 UCI ADR jeden měsíc od doručení tohoto nálezu.

Lhůta pro podání odvolání ze strany UCI, Antidopingového výboru ČR a Světové antidopingové agentury (WADA) je v souladu s čl. 334 UCI ADR jeden měsíc od doručení kompletního spisu k případu ze strany ČOV. V případě, že odvolatel nepožádá o zaslání kompletního spisu do patnácti dnů od doručení tohoto nálezu dle čl. 277 UCI ADR, běží výše zmíněná jednoměsíční lhůta již od doručení tohoto rozhodčího nálezu.

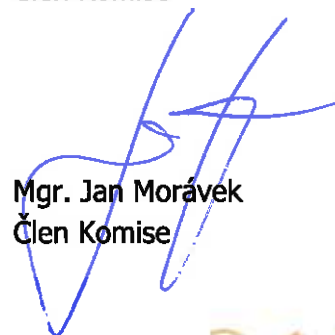
V Praze dne 22. září 2014



Mgr. Martin Procházka  
Místopředseda Komise



JUDr. Vladimír Balaš  
Člen Komise



Mgr. Jan Morávek  
Člen Komise

